



Wijzigingen Indicatiecriteria voor leerlinggebonden financiering per 1 augustus 2008

een publicatie van de WEC-Raad

December 2008

WEC-Raad
Christiaan Krammlaan 8 – 10
3571 AX Utrecht
030 – 276 99 11
info@wecraad.nl
www.wecraad.nl



Inleiding

In het voorjaar 2008 heeft de Tweede Kamer een besluit genomen met het oog op het wegnemen van enkele knelpunten bij de leerlinggebonden financiering. Dit heeft erin geresulteerd dat op 1 augustus 2008 de indicatiecriteria voor leerlinggebonden financiering zijn gewijzigd. Naar aanleiding van vragen in het veld, heeft de WEC-Raad de publicatie die nu voor u ligt opgesteld.

Over (een groot deel van) de inhoud van deze publicatie hebben we overleg gevoerd met de diverse taakgroepen van de clusterverenigingen, met deskundigen uit het veld, NVO, NIP en met de inspectie.

Opzet van de notitie

De wijzigingen inzake de indicatiecriteria voor het Besluit Leerlinggebonden Financiering zijn samengevat in een tabel. Om u veel onnodig zoekwerk te besparen, hebben wij de wijzigingen per cluster(s) samengevat. U treft achtereenvolgens de volgende tabellen met wijzigingen aan:

Tabel Cluster 2, 3 en 4	pagina 3
Tabel Cluster 2	pagina 7
Tabel Cluster 3	pagina 9
Tabel Cluster 4	pagina 10

In elke tabel staat in de linkerkolom de naam van het cluster waar de wijziging betrekking op heeft. In de tweede kolom staat de wijzigingstekst en in de derde kolom staat een toelichting op de wijziging. Bij de toelichting hebben we vooral geput uit de Nota van toelichting bij het Besluit zelf. Daarnaast is dit nog een enkele keer aangevuld met een toelichting vanuit de WEC-Raad.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te informeren. Mocht u echter vragen hebben naar aanleiding van deze publicatie, dan kunt u contact opnemen met één van onderstaande medewerkers van de WEC-Raad:

- Marja Vollaard, Cluster 2
- Albert Boelen, Cluster 3
- Aleid Schipper, Corine van Helvoirt, Cluster 4

Zij zijn bereikbaar op 030 276 99 11.

Wetswijzigingen Besluit Leerling Gebonden Financiering (LGF) m.b.t. de indicatiecriteria m.i.v. 01-08-2008 conform Staatsblad jaargang 2008: 256 (m.b.t. datum inwerkingtreding), 89 (m.b.t. besluit van 12 maart 2008 tot wijziging ...) in relatie tot de oorspronkelijke tekst: "Besluit van 23 juni 2006...". (Staatsblad, jaargang 2006: 327).

Clusters 2, 3 en 4

Cluster	Wijziging	Toelichting
Clusters 2, 3 en 4	<p>Artikel 14</p> <ol style="list-style-type: none"> Onder zorg als bedoeld in de artikelen 16, 17, 19, 20, 21, 23 en 27 wordt de extra zorg verstaan die is geboden of zal kunnen worden geboden door de reguliere school en door het samenwerkingsverband waarvan deze school deel uitmaakt, om het onderwijs aan te passen aan de onderwijsbeperking van de leerling, bedoeld in artikel 13, die samenhangt met de stoornis van de leerling. De zorg, bedoeld in het eerste lid, wordt beschreven in het onderwijskundig rapport. Indien deze zorg na een half jaar onvoldoende effect heeft gehad of zal kunnen hebben, wordt in het onderwijskundig rapport tevens beschreven: <ol style="list-style-type: none"> de evaluatie waar dit uit blijkt, of indien de leerling nog geen school bezoekt, de gegevens van de zorginstantie waar dit uit blijkt. Onder ondersteuning als bedoeld in de artikelen 16, 17, 19, 20, 21 en 23 wordt verstaan: de ondersteuning van zorg- of hulpverleningsinstanties, die redelijkerwijs voor de desbetreffende stoornis beschikbaar is. 	<p>In de wijzigingen in de criteria die per 1 augustus 2008 zijn ingegaan wordt het criterium 'ontoereikende reguliere zorg' verduidelijkt. Inhoudelijk is er <u>niets</u> veranderd.</p> <p>Dit criterium geldt voor de indicatiestelling van:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ slechthorende kinderen ▪ kinderen met ernstige spraak- of taalmoeilijkheden ▪ ZMLK ▪ lichamelijk gehandicapte leerlingen ▪ langdurig zieke kinderen met een lichamelijke beperking ▪ Cluster 4-kinderen <p>Uit de Nota van Toelichting</p> <p>Uit de ervaringen van de LTCI blijkt dat het criterium 'ontoereikende zorg' vaak onvoldoende wordt onderbouwd door het bevoegd gezag van een school.</p> <p>Het gaat erom dat kan worden aangetoond dat inspanningen van bijvoorbeeld een basisschool, gedurende minimaal een half jaar om het onderwijs aan te passen aan de beperking van een leerling onvoldoende effect hebben gehad. Zo moet de directeur van de school in het onderwijskundig rapport beschrijven welke zorg vanuit de school en het samenwerkingsverband is geboden en wat de effecten daarvan zijn.</p> <p>Pas wanneer tenminste een half jaar op de problemen gerichte zorg geboden is vanuit de school en het samenwerkingsverband en deze zorg blijkt niet of nauwelijks effect te hebben gesorteerd, is een aanvraag voor een indicatie voor het betreffende kind ontvankelijk.</p> <p>Toelichting door de WEC-Raad:</p> <p>We constateren dat er bij dit laatste onderdeel een verschil bestaat tussen de gewijzigde wettekst en de toelichting. In de wettekst wordt</p>

onder extra zorg verstaan: "extra zorg die is geboden of zal kunnen worden geboden door de reguliere school en door het samenwerkingsverband waarvan deze school deel uitmaakt".

Dat houdt dus in dat niet in alle gevallen eerst een half jaar extra zorg gegeven hoeft te worden, voordat het dossier ontvankelijk wordt verklaard door de CvI. Bij sommige kinderen is al direct duidelijk dat speciale zorg vanuit het WSNS-verband ontoereikend is. Dat is het geval bij specifieke beperkingen als gevolg van een lichamelijke/chronische stoornis waarvoor specialistische zorg nodig is. In die gevallen is het niet noodzakelijk dat een PCL betrokken wordt in het hele proces. De CvI kan dan zelf voldoende onderbouwen waarom die zorg niet toereikend is en speciaal onderwijs noodzakelijk is.

In de toelichting bij het wetsartikel staat verder:

"Bij de zorg geboden in de reguliere school kan onderscheid gemaakt worden in de extra ondersteuning die is geboden door de leerkracht in de klas en ondersteuning door andere begeleiders binnen de school.

Voorbeelden van de zorg geboden door de reguliere school zijn:

- scholing van de groepsleerkracht;
- inzet van een interne begeleider;
- (motor) remedial teaching;
- leerling in een andere groep plaatsen;
- aanpassing van de pedagogische aanpak in de groep.

Voorbeelden van zorg door het samenwerkingsverband zijn:

- bespreking van de leerling in de PCL (permanente commissie leerlingenzorg);
- ambulante begeleiding vanuit het samenwerkingsverband;
- plaatsing bij andere reguliere school van het samenwerkingsverband, met een specifieke deskundigheid;
- plaatsing binnen het speciaal basisonderwijs (SBO).

Voor het aantonen van 'ontoereikende zorg' kan, naast de zorg verleend door het samenwerkingsverband, ook zorg betrokken worden die verleend wordt door instellingen

		<p>als OBD, Riagg, particuliere logopedie, Stichting MEE, Audiologisch Centrum en fysiotherapie. Dit is zeker van belang bij kinderen die (nog) niet naar school gaan.</p> <p>Toelichting door de WEC-Raad: We weten dat er samenwerkingsverbanden WSNS zijn die alle zorggelden op schoolniveau hebben ingezet en alleen gezamenlijk een smalle PCL in stand houden. In deze situaties is er op het niveau van het samenwerkingsverband dus geen (of nauwelijks) extra zorg geregeld. In het kader van het aantonen van "ontoereikende reguliere zorg" is het ook in deze situatie noodzakelijk om te verantwoorden op welke manier de zorggelden ingezet zijn t.b.v. de betreffende leerling. Concreet betekent dit dat de directeur van de school in het onderwijskundig rapport moet aantonen dat er extra zorg is geboden vanuit de zorggelden die de school vanuit het samenwerkingsverband (conform het zorgplan) heeft ontvangen.</p> <p>NB. We hebben gemerkt dat op dit moment enkele CvI's aan de directeur van de school of aan een samenwerkingsverband een verklaring vragen over de ontoereikende zorg op het niveau van het samenwerkingsverband. Dat is ons inziens overbodig en niet juist. Dit staat noch in de wettekst, noch in de nota van toelichting. Het is de directeur die in het OKR moet verantwoorden op welke wijze de zorg op school en samenwerkingsverband is ingezet t.b.v. de betreffende leerling.</p>
<p>Clusters 2, 3 en 4</p>	<p>Artikel 26 (Voorschriften voor het vaststellen van stoornis en beperking) is gewijzigd in:</p> <p>1. Voor het vaststellen van de stoornissen en beperkingen, genoemd in de artikelen 14 tot en met 22 worden betrouwbare onderzoeksgegevens gebruikt. Wanneer het een diagnose betreft die een aantal symptomen samenvat, dan is voor de indicatiestelling een heldere omschrijving nodig van de aard van de problemen <i>en de mate waarin de leerling beperkt wordt bij het volgen van onderwijs en die waar van toepassing geclassificeerd zijn op basis van de classificatiesystemen DSM-IV of ICD-10.</i></p> <p>(in cursief de wijziging t.o.v. eerdere wetgeving)</p>	

Cluster 2, 3 en 4	Wijziging WEC, artikel 28 c. punt 4	<p>Het model aanmeldingsformulier wordt niet langer voorgeschreven. Hierdoor bestaat de mogelijkheid om verschillende indicatieaanvragen voor leerlingen met een stoornis of beperking in één keer te doen (integrale indicatiestelling). Daarnaast geeft dit ook de mogelijkheid om de formulierenstroom binnen een regionaal netwerk meer en beter op elkaar af te stemmen.</p>
Clusters 2, 3 en 4	Wijziging WEC in verband met discrepanties tussen wetsartikelen.	<p>Uit de Nota van Toelichting Een leerling kan toegang krijgen tot een school binnen het Regionaal Expertise Centrum, die onderwijssoorten aanbiedt die niet per sé onder het cluster vallen van de geïndiceerde leerling.</p>

Cluster 2

Cluster	Wijziging	Toelichting
Cluster 2	<p>Artikel 15 tweede lid vervangen door:</p> <p>2. Een leerling met cochleair implantaat is toelaatbaar tot het speciaal onderwijs en het voortgezet speciaal onderwijs aan dove kinderen indien is vastgesteld:</p> <ol style="list-style-type: none"> Dat de leerling met gebruikmaking van het cochleair implantaat, dat tenminste twee jaar eerder is aangebracht, kennelijk dooffunctionerend is; en dat er sprake is van een zeer geringe verbale communicatieve redzaamheid, zodanig dat bij de leerling betekenisverlening aan geluid niet of nauwelijks tot stand komt en dat de leerling niet of nauwelijks in staat is om door middel van gesproken taal te reageren. De vaststelling van bovenstaande geschiedt op basis van audiologisch onderzoek aangevuld met een logopedisch onderzoek of een door een gedragsdeskundige gemaakte beschrijving van de wijze waarop de leerling het cochleair implantaat gebruikt. 	<p>Toelichting (volgens advies LCTI)</p> <p>Met 'kennelijk dooffunctionerend' wordt bedoeld dat uit het spraakaudiogram minder dan 50 procent spraakverstaan blijkt, het spraakaudiogram vanwege onvoldoende spraakverstaan niet af te nemen is en/of de foneemdiscriminatie onvoldoende is om op het (versterkte) gehoor de gesproken orale moedertaal te verwerven.</p> <p>Leerlingen die een intracochleair implantaat hebben gekregen moeten opnieuw geïndiceerd worden, waarbij de gehoorbeperking met het implantaat moet worden beoordeeld. Met behulp van audiologisch, logopedisch en/of gedragskundig onderzoek moet aangetoond worden in hoeverre het kind voldoende betekenisvol kan spreken en verstaan en daardoor is aangewezen op een andere schoolsoort, bijvoorbeeld het speciaal onderwijs voor slechthorenden.</p> <p>Toelichting door de WEC-Raad:</p> <p>Het audiologisch onderzoek hoeft geen gehoordrempelmeting te bevatten. Het gaat om een onderzoek naar de mate waarin de leerling kan omgaan met het C.I. en om de mate van spraakverstaan zoals blijkt uit een spraakaudiogram.</p>
Cluster 2	<p>Artikel 16 als volgt gewijzigd:</p> <p>1. Een leerling is toelaatbaar tot het speciaal onderwijs en voortgezet speciaal onderwijs aan slechthorende kinderen, indien:</p> <ol style="list-style-type: none"> Op basis van audiologisch onderzoek een gehoorstoornis, niet zijnde een gehoorstoornis als bedoeld in artikel 15, eerste lid, onderdeel b., is vastgesteld tussen 35 decibel en 80 decibel bij het beste oor zonder gehoortoestel; <p>2. Het eerste lid is van overeenkomstige toepassing op een leerling met een cochleair implantaat, dat tenminste twee jaar eerder is aangebracht met dien verstande dat:</p> <ol style="list-style-type: none"> Het audiologisch onderzoek is aangevuld met een logopedisch onderzoek of met een 	<p>Toelichting door de WEC-Raad:</p> <p>Bij dit artikel geeft de wetgever geen nadere toelichting.</p> <p>Bij een leerling met een C.I. hoeft het audiologisch onderzoek geen gehoordrempelmeting te bevatten. Het gaat om een beschrijving van de mate waarin de leerling kan omgaan met het C.I. en om de mate van spraakverstaan zoals blijkt uit een spraakaudiogram. Daarnaast onderzoekt een logopedist of gedragskundige in hoeverre de leerling voldoende betekenisvol kan spreken en verstaan en daardoor niet langer is aangewezen op het gebruik van de Nederlandse Gebarentaal en op het (voortgezet) speciaal onderwijs aan dove kinderen, maar voldoende profiteren kan</p>

	<p>door een gedragsdeskundige gemaakte beschrijving van de wijze waarop de leerling het cochleair implantaat gebruikt; en</p> <p>b. De leerling wat betreft de communicatie is aangewezen op het gesproken Nederlands aangevuld met gebaren.</p> <p>3. idem oorspronkelijke (Besluit van 23 juni 2006) lid 2.</p> <p>4. idem oorspronkelijke (Besluit van 23 juni 2006) lid 3.</p>	<p>van het gesproken Nederlands, aangevuld met gebaren, en van het (voortgezet) speciaal onderwijs voor slechthorenden.</p>
Cluster 2	<p>Artikel 18 is uitgebreid met artikel 18a: Indicatiecriteria doofblinde kinderen. (zie betreffende artikel in de publicatie van het Staatsblad (89))</p>	<p>De combinatie van de onderwijssoorten "doof en blind" valt onder onderwijs aan meervoudig gehandicapten. Daarmee is de indicatietermijn voor doofblinde leerlingen 4 jaar.</p>
Cluster 2	<p>Artikel 24 (Samengaan van handicaps) ingevoegd onderdeel:</p> <p>1. b. indien het in ieder geval betreft onderwijs aan doofblinde kinderen: dan wordt de leerling toelaatbaar verklaard tot het onderwijs aan doofblinde kinderen. (het oorspronkelijke deelaspect b. wordt dan c. en het oorspronkelijke deelaspect c. wordt dan d.)</p>	

Cluster 3

Cluster	Wijziging	Toelichting
Cluster 3	<p>Artikel 11: toevoeging van een lid:</p> <p>2. De toelaatbaarheid van een kind met het Syndroom van Down voor de onderwijssoort zeer moeilijk lerende kinderen, betreft de gehele schoolloopbaan (PO/VO/MBO).</p>	<p>Uit de Nota van Toelichting</p> <p>Leerlingen met het Syndroom van Down met een aflopende indicatie voor ZMLK, zullen zich nog eenmaal moeten laten herindiceren. Deze herindicatie geldt dan vervolgens voor de gehele schoolloopbaan.</p> <p>Criterium is namelijk dat het kind op basis van een medische verklaring DS is geïndiceerd. Deze eenmalige herindicatie moet omdat het uitvoeringstechnisch niet mogelijk was om op basis van de huidige indicaties (zoals geregistreerd bij CFI) te achterhalen of sprake is van Syndroom van Down.</p>
Cluster 3	<p>Artikel 19 is als volgt gewijzigd:</p> <p>1. Een leerling is toelaatbaar tot het speciaal onderwijs en het voortgezet speciaal onderwijs aan zeer moeilijk lerende kinderen indien op basis van psychodiagnostisch onderzoek dat individueel is afgenomen en rekening houdt met de kenmerken van de leerling is vastgesteld een intelligentiequotiënt lager dan 55, niet zijnde een diepe of ernstige stoornis in de intellectuele ontwikkeling.</p> <p>2. Een leerling is tevens toelaatbaar tot het onderwijs, bedoeld in het eerste lid, indien:</p> <p>a. op basis van psychodiagnostisch onderzoek dat individueel is afgenomen en rekening houdt met de kenmerken van de leerling een intelligentiequotiënt tussen 54 en 70 is vastgesteld; en</p> <p><i>(de overige deelcriteria zijn niet gewijzigd.)</i></p>	

Cluster 4

Cluster	Wijziging	Toelichting
Cluster 4	<p>Artikel 11: toevoeging van een lid :</p> <p>3. Indien het de toelaatbaarheid van een jongere afkomstig uit een justitiële jeugdinrichting betreft en deze jongere toelaatbaar is op grond van artikel 23, derde lid, ziet het oordeel van de CvI, in afwijzing van het eerste lid op een periode van één schooljaar aansluitend op de periode dat deze jongere in een justitiële jeugdinrichting heeft gezeten. Indien het oordeel in de loop van een schooljaar wordt gegeven, wordt de periode tot de eerste dag van het eerstvolgende schooljaar toegevoegd aan de bovenbedoelde periode van één jaar.</p>	<p>Deze regeling geldt niet alleen voor jongeren afkomstig uit een gesloten justitiële jeugdinrichting (JJI) , maar ook voor jongeren uit een gesloten jeugdinrichting (jeugdzorg+). De wijziging betekent dat deze groep jongeren bij het verlaten van de school een indicatie voor 1 jaar krijgen, aansluitend op de periode dat de jongeren in een gesloten jeugdinrichting heeft gezeten. Deze indicatie wordt afgegeven door de CvI op basis van het inschrijvingsbewijs van de school. Als de indicatie gedurende het schooljaar wordt afgegeven blijft deze geldig tot 1 jaar erna + de periode tot de eerste dag van het eerstvolgende schooljaar.</p> <p>Indien de ouders van de jongere uit beeld zijn, kan de voogd of de verzorger van de jongere dit bewijs overleggen.</p> <p>Bij de aanmelding bij de CvI moet ook een aanmeldingsformulier gevoegd worden. Dit kan een beperkt aanmeldingsformulier zijn, met in ieder geval NAW gegevens van de leerling en gegevens van contactpersonen.</p>
Cluster 4	<p>Artikel 13. Beperkingen in de onderwijsparticipatie.</p> <p>Dit artikel is als volgt gewijzigd:</p> <p>g. het ontbreken van <i>algemene voorwaarden wat betreft het leer- of werkgedrag van de leerling*</i> blijkt uit gegevens van een psychodiagnostisch onderzoek niet ouder dan een jaar en uit het onderwijskundig rapport zodanig dat er sprake is van:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ernstige tekortkomingen in verband met het gedrag op het gebied van het leer- en taakgedrag zoals werkhouding, taakgerichtheid, aandacht en motivatie; 2. ernstige problemen in de interactie met het onderwijsgevend personeel; of 3. ernstig storend gedrag in het onderwijsleerproces van medeleerlingen, waarbij de genoemde problemen manifest zijn gedurende tenminste een jaar, zich niet beperken tot een bepaalde situatie en weinig of niet worden beïnvloed door op de problemen gerichte aanpak en afspraken, 	<p>De belangrijkste wijziging betreft dat het nu gaat om zowel een onderwijskundig rapport als een psychodiagnostisch onderzoek.</p> <p><i>* Richtlijn voor de psychodiagnostische onderbouwing van onder g. genoemde algemene voorwaarden voor leer-of werkgedrag:</i></p> <p><u>Bij eerste indicatie:</u></p> <p>Diagnostische rapportage door een diagnostisch geschoold orthopedagoog/psycholoog, (bij voorkeur geregistreerd gezondheidszorgpsycholoog Wet BIG/Orthopedagoog-Generalist NVO/Kinder- en Jeugdpsycholoog NIP) op basis van minimaal één van de, door de COTAN als voldoende beoordeelde, testinstrumenten zoals beschreven in "indicatiestelling speciaal onderwijs en leerlinggebonden financiering, condities en instrumentarium", Resing e.a.**</p> <p>Dit kan een meer algemene vragenlijst betreffen zoals b.v. de TRF of een, meer op de specifieke</p>

	<p>of</p> <p>↓</p>	<p>beperking gericht instrument zoals b.v. de vragenlijst voor angst (VAK). Het regulier onderwijs dient zorg te dragen voor het aanleveren van deze diagnostische onderbouwing. De diagnostische rapportage mag niet ouder zijn dan een jaar.</p> <p>De diagnostische rapportage moet dus een heldere onderbouwing vormen van de ontbrekende voorwaarden voor leer- of werkgedrag, die in het onderwijskundig rapport worden beschreven.</p> <p><u>Bij herindicatie:</u> Zie artikel 27, sub 3: De verklaring waaruit een beperking in de onderwijsparticipatie blijkt als bedoeld in artikel 13, en waaruit blijkt dat de zorg ontoereikend is, kan in de gevallen, bedoeld in het eerste en tweede lid (bij evident stabiel kindkenmerk), bestaan uit de evaluatie van het handelingsplan zoals bedoeld in artikel 41a van de wet, samen met het rapport waarin de commissie voor de begeleiding of de reguliere school met de ambulante begeleider de beperking in de onderwijsparticipatie vaststelt en de zorg die de leerling nodig heeft om aan het onderwijs deel te kunnen nemen beschrijft. Of er sprake is van een evident stabiel kindkenmerk moet blijken uit een verklaring van een gedragsdeskundige (bij ASS) of herhalingsonderzoek t.b.v. het stoorniscriterium (bij andere stoornissen).</p> <p>De evaluatie van het handelingsplan is dus een belangrijk document voor de CvI om tot een beoordeling te komen van de extra begeleiding en ondersteuning die nodig is om de algemene voorwaarden wat betreft leer- en werkgedrag te optimaliseren.</p> <p>-----</p> <p>**</p> <p>Ad 1: Schobl-r, VISEON, SVL, AVL voor motivatie, taakgerichtheid en werkhouding; VAK, CBSK, PMT-k, SSAT, VSV voor competentiebeleving en faalangst; ADHD vragenlijst, VvGK, TRF, YSR, VSV voor aandachtstekort en impulsiviteit, ndt-SEF-2005, DVL.</p> <p>Ad 2: VvGK, TRF, NPV-j</p> <p>Ad 3: SEV, TRF, VvGK, BDHI-Dutch</p>
	<p>h. extreem agressief gedrag of extreem impulsief gedrag bij de leerling die voor cluster 4 wordt</p>	

	<p>aangemeld, waarbij op basis van psychodiagnostisch onderzoek blijkt dat de leerling een gevaar voor zichzelf of voor anderen is, of extreem fysiek of extreem verbaal agressief gedrag vertoont, waarbij dit gedrag zich niet beperkt tot een bepaalde situatie en weinig of niet wordt beïnvloed door op de problemen gerichte aanpak en afspraken.</p>	
<p>Cluster 4</p>	<p>Artikel 23 is als volgt gewijzigd:</p> <p>1. een leerling is toelaatbaar tot cluster 4 indien:</p> <p>a. <i>(identiek aan de oorspronkelijke tekst)</i></p> <p>b. de stoornis, bedoeld onder a. zich manifesteert op school, en thuis of vrije tijdsbesteding waarbij gerichte hulpverlening is verleend of wordt verleend door een voorziening als Jeugdhulpverlening, Jeugd-GGZ, of hulp door een kinderpsychiatrische voorziening of Jeugdbescherming.</p> <p>c. sprake van een beperking in de onderwijsparticipatie die blijkt uit twee in dit onderdeel bedoelde subonderdelen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. leerachterstanden als bedoeld in artikel 13, onder a. die niet toe te schrijven zijn aan een beperkt niveau van cognitief functioneren; 2. ernstige tekortkomingen i.v.m. het gedrag als bedoeld in artikel 13 onder g., sub 1.; 3. ernstige problemen in de interactie met het onderwijsgevend personeel als bedoeld in artikel 13, onder g. sub 2.; 4. ernstig storend gedrag in het onderwijs leerproces van medeleerlingen als bedoeld in artikel 13, onder g. sub 3.; of 5. extreem agressief gedrag of extreem impulsief gedrag als bedoeld in artikel 13 onder h.** en <p>d. de zorg onvoldoende effect heeft gesorteerd of zal kunnen sorteren en de ondersteuning deelname aan het regulier onderwijs niet mogelijk maakt.</p>	<p>De toelichting die hieronder staat komt uit Het Besluit Leerlinggebonden Financiering</p> <p>ad 1: (zie artikel 13.a)</p> <p>a. een leerachterstand in het basis onderwijs en bij instroom in de eerste klas van het voortgezet onderwijs, blijkend uit resultaten in het onderwijskundig rapport, zodanig dat de prestaties van de leerling in het basisonderwijs en bij instroom in het voortgezet onderwijs in vergelijking met de prestaties van leerlingen van de overeenkomstige didactische leeftijdsgroep, behoren tot de 10 procent zwakst presterende leerlingen op twee van de drie volgende terreinen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1°. voor groep 1 en 2 voorbereidend lezen, spellen en rekenen; 2°. voor groep 3 tot en met groep 8 rekenen, technisch lezen of spellen, en begrijpend lezen; en 3°. bij de instroom in het voortgezet onderwijs rekenen, technisch lezen of spellen, en begrijpend lezen. <p>ad 5: o.b.v. psychodiagnostisch onderzoek dat betrekking heeft op het stoorniscriterium.</p>
	<p>2. Een leerling is tevens toelaatbaar tot cluster 4, indien:</p> <p>a. er sprake is van ernstige gedragsproblemen</p>	

	<p>die zich manifesteren op school, en thuis of vrije tijdsbesteding waarbij gerichte hulpverlening is verleend of wordt verleend door een voorziening als Jeugdhulpverlening, Jeugd-GGZ, of hulp door een kinderpsychiatrische voorziening of Jeugdbescherming, waarbij uit de resultaten blijkt dat na een half jaar weinig tot geen vooruitgang is geboekt.</p> <p>b. idem lid 1. onderdeel c en d.</p> <p>3. Een jongere afkomstig uit een justitiële inrichting is toelaatbaar tot cluster 4, indien de ouders het bewijs van inschrijving bij de school in de justitiële inrichting overleggen aan de Commissie voor de Indicatiestelling.</p>	
<p>Cluster 4</p>	<p>WPO artikel 70 b en het WVO artikel 77 b</p>	<p>Indicatieverzoek door bevoegd gezag van de school.</p> <p>De wijzigingswet maakt het tevens mogelijk dat het bevoegd gezag verzoeken tot indicatiestelling van leerlingen voor cluster 4 kan indienen bij de CvI. Het aanvragen kan pas aan de orde zijn wanneer ouders de (ernst van de) problematiek niet (willen) inzien en daardoor het aanvragen van een indicatie voor hun kind weigeren. Voordat het bevoegd gezag een aanvraag indient worden de ouders schriftelijk geïnformeerd over dit voornemen. De ouders hebben tenminste 4 weken om te reageren. Bij het aanmeldingsformulier geeft het bevoegd gezag de reacties weer, ook als de ouders niet van zich hebben laten horen.</p> <p>Het bevoegd gezag zorgt ervoor dat de afgegeven beschikking van de CvI naar de ouders wordt gestuurd.</p> <p>Indien de ouders het oneens zijn met de indicatie die is afgegeven kunnen ze bezwaar maken bij de CvI die het besluit heeft genomen. De beslissing van de school om een indicatie aan te vragen voor de leerling, staat niet open voor bezwaar.</p>

Het onderwijskundig rapport

De begripsbepaling van 'het onderwijskundig rapport' wijzigt. In het vervolg wordt uitgegaan van de definitie zoals gebruikt in artikel 43 van de WEC en de artikelen 42 en 43 van de WPO:

"Over iedere leerling die de school verlaat, stelt de directeur, na overleg met het onderwijzend personeel, ten behoeve van de ontvangende school (...) een onderwijskundig rapport op."

Toelichting WEC-Raad:

In de nota van toelichting wordt bij de uitwerking van de concretisering van de zorg geschreven dat "uit de ervaringen van de LCTI met de toepassing van het criterium ontoereikende zorg blijkt dat de onderbouwing hiervan door het bevoegd gezag van een school vaak onvoldoende is". Deze tekst kan voor verwarring zorgen wie nu het onderwijskundig rapport moet opstellen/ondertekenen. Gelet op de gehanteerde omschrijving in de WPO en WEC is dat de directeur.